

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

24 июля 2013г.

Дело № А40-156583/12

Резолютивная часть решения объявлена – 17.07.2013

Решение в полном объеме изготовлено – 24.07.2013

Арбитражный суд в составе:

Судьи Н.В. Фатеевой (шифр судьи 129-1212)

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.С. Вьюновой

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Спецстройгаз» (ОГРН 1031800002508, юридический адрес: 427100, Удмуртская Республика, Якшур-Бодьинский район, с. Якшур-Бодья, Кирпичная ул., д. 3)

к Обществу с ограниченной ответственностью «ОРИОН-СТРОЙ» (ОГРН 103786102275, юридический адрес: 121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко, д. 23А)

о взыскании 10 950 892,77руб. долга и 677 586,49руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим начисления до момента фактического исполнения обязательства

при участии

от Истца - Абдуллин Р.В. (дов. от 15.02.2013г. №б/н., паспорт РФ);

от Ответчика - Лазарев А.В. (дов. от 19.09.2012г. №б/н.. паспорт РФ);

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Спецстройгаз» (далее – Истец, ООО «Спецстройгаз») обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «ОРИОН-СТРОЙ» (далее – Ответчик, ООО «ОРИОН-СТРОЙ») 1 569 019руб. задолженности по Договору №ОС-11-01 от 01.01.2011 и 1 569 019руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании 29.04.2013г. судом принято уточнение требований о взыскании суммы основного долга в размере 25498524,77 руб., процентов в размере 1577721,22 руб.

В судебном заседании 17.07.2013г. в связи с уплатой ответчиком части задолженности истец заявил об уточнении требования, которые приняты судом на основании ч.1 ст.49 АПК РФ.

Таким образом, судом рассматривается иск ООО «Спецстройгаз» к ООО «ОРИОН-СТРОЙ» о взыскании 10 950 892,77руб. задолженности по Договору №ОС-11-01 от 01.01.2011 и 677 586,49руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим начисления до момента фактического исполнения обязательства.

Истец явился в судебное заседание, исковые требования поддержал в полном объеме со ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства.

Ответчик явился в судебное заседание, против удовлетворения требований возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск.

Исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителей Истца и Ответчика, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из представленных в дело доказательств, 01.01.2011 между Истцом (Субподрядчик) и Ответчиком (Генподрядчик) был заключен Договор №ОС-

11-01 (далее – Договор), согласно условиям которого субподрядчик обязался на условиях настоящего Договора выполнить за свой риск собственными силами и/или привлеченными силами и средствами строительно-монтажные работы на объекте: «Расширение обустройства Сенюманской залежи Заполярного НГКМ. Подготовка и образование территорий кустов газовых скважин. Автомобильные дороги», в соответствии с проектной документацией, переданной генподрядчиком, своевременно устранит недоделки и дефекты, возникшие по вине субподрядчика, выявленные в процессе приемки работ и в период гарантийной эксплуатации, и сдаст генподрядчику работы, в сроки, оговоренные в настоящем Договоре.

Истец указывает, что работы по Договору выполнены им в полном объеме, однако Ответчиком оплачены лишь частично, в связи с чем Истец обратился в суд с настоящим иском с требованием о взыскании задолженности по Договору.

Однако при исследовании представленных в материалы дела письменных доказательств судом установлено, что произведенный Истцом расчет является необоснованным.

Пунктом 3.2. Договора предусмотрено, что стоимость работ включает в себя стоимость строительно-монтажных работ, включая стоимость материалов поставки Ответчика, с учетом их транспортировки до строительной площадки, разгрузки, складирования и хранения, прочие затраты, относящиеся к деятельности субподрядчика.

За период февраля 2011 года по декабрь 2011 Истец выполнил работы по Договору на сумму 133 981 026,02руб., а Ответчик принял и оплатил работы на основании Актов по форме КС-2 и Справок по форме КС-3 путем:

- перечисления денежных средств в сумме 121 506 765,77 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями;
- материалами на сумму 11 618 671,63руб., что подтверждается двусторонними товарными накладными по форме ТОРГ-12;
- услугами генподрядчика в размере 3% от стоимости подрядных работ, что составляет 3 973 729,74руб.

Таким образом, генподрядчик рассчитался с субподрядчиком на общую сумму 133 125 437 руб. 40 коп., в результате чего задолженность субподрядчика (Истца) перед генподрядчиком (Ответчиком) составила 3 118 141,12руб.

Данное обстоятельство также подтверждается подписанным сторонами Актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2011, согласно которому на указанную дату у ООО «Спецстройгаз» перед ООО «ОРИОН-СТРОЙ» имеется задолженность по Договору в сумме 3 118 141,12руб.

Суд также учитывает, что Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.07.2012г. по делу № А71-16713/2011-Т/8-Г8, копия которого представлена Истцом, требование ООО «ОРИОН-СТРОЙ» (Ответчика по настоящему делу) к ООО «Спецстройгаз» (Истцу по настоящему делу) признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов.

Судом признан необоснованным довод Истца о том, что суммы, указанные в товарных накладных на поставку товара и актах об оказании услуг генподряда, не подлежат включению в сумму оплаты по Договору, поскольку Акт прекращения обязательств зачетом встречных однородных требований сторонами не подписывался.

В соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 423 ГК РФ при наличии любого встречного предоставления договор считается возмездным.

Договор, который заключен между Истцом и Ответчиком, также является возмездным. Деньги и материалы, которыми рассчитывался Ответчик с Истцом, являются имуществом (ст. 128 ГК РФ), что свидетельствует о том, что в рассматриваемом случае имело место приобретение результатов работ субподрядчика по договору за плату.

В соответствии с пунктом 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного

подряда» заказчик должен оплатить результат работ, если им не выполнено обязательство по договору о передаче подрядчику товаров в счет оплаты выполненных работ. Содержанием встречного предоставления заказчика за выполненные работы могут быть не только денежные средства, но и иное имущество.

Истец согласился с таким порядком расчетов за выполненные работы, подписав Акт сверки взаимных расчетов.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая, что все обязательства по Договору Ответчиком выполнены, у Истца (субподрядчика) отсутствуют правовые основания требовать оплаты уже оплаченной задолженности, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении требований о взыскании с Ответчика задолженности по Договору.

Поскольку в судебном заседании установлен факт надлежащего исполнения Ответчиком обязательств по оплате по Договору, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению также не подлежит.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на Истца в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ. Поскольку при принятии искового заявления к производству Истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с Истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Спецстройгаз» в удовлетворении требований о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «ОРИОН-СТРОЙ» задолженности в размере 10950892,77 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 677586,49 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Спецстройгаз» (ОГРН 1031800002508, юридический адрес: 427100, Удмуртская Республика, Якшур-Бодьинский район, с. Якшур-Бодья, Кирпичная ул., д. 3) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 81 142 (Восемьдесят одна тысяча сто сорок два) рубля 40 копеек.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

Н.В. Фатеева